

**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 17-09-2025
No. 2025.03286
Portefeuillehouder: Pas en Mackus
Team: Beleid Jeugd en Onderwijs**

Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 17 september 2025

Betreft: Schriftelijke vervolgvragen inzake creatief boekhouden Tytlytschool

Geacht college,

Wij hebben vervolgvragen naar aanleiding van de beantwoording op een eerdere set vragen. De gemeente vaart op een juridische toetsing die door het samenwerkingsverband is gedaan en op het ministerie, die aan heeft gegeven deze constructie te gedogen. Echter, de gemeente geeft in de beantwoording niet aan waarom men zelf denkt dat deze constructie juridisch standhoudt. Ook gaat de gemeente niet in op de twijfels die leven op het ministerie. Als het gaat over het juridisch correct toepassen van de subsidieregeling doelgroepenarrangementen is enkel de gemeente aan zet. Het risico bij het in stand houden van deze constructie, is dat er een precedent wordt geschept. Daarnaast zijn er gezinnen in de problemen gekomen door deze constructie, doordat zij minder te besteden hebben voor de nodige zorg thuis. We hebben hierbij de volgende vragen:

1. Kunt u naar aanleiding van antwoord 1 en 2 de juridische toets weergeven? Hoe kan deze constructie voor een rechter standhouden?
2. In antwoord 2 geeft u aan *'de kaders van de huidige wetgeving en jurisprudentie zijn voor ons leidend. Er is geen reden om hier anticiperend op eventuele toekomstige jurisprudentie van af te wijken.'* Een vreemde opmerking, omdat hier gesuggereerd wordt dat men pas iets zal veranderen als een rechter uitspraak heeft gedaan hierover, terwijl een gemeente in eerste instantie het recht, en dit geval haar eigen verordening, correct hoort toe te passen.
 - a. Wat vindt de gemeente van de kritiek die geuit is door het ministerie en middels een WOO-verzoek geopenbaard is? Graag een toelichting.
 - b. U schrijft in de beantwoording dat de kern is dat onderwijsondersteuning met onderwijsmiddelen moet worden gefinancierd en zorgondersteuning met zorgmiddelen. Echter, zorgmiddelen worden nu gebruikt om klassen-assistenten te bekostigen (zo is terug te lezen in de begroting van de school). In welke wet staat dat gemeente verantwoordelijk is voor de (gedeeltelijke) bekostiging van onderwijspersoneel?
 - c. Hoe verklaart de wethouder dat geld vanuit de Jeugdwet op school belandt? Wie houdt hier toezicht op?
3. Graag verwijzen wij u naar artikel 5, lid 1 van de subsidieregeling doelgroepenarrangementen jeugd en onderwijs Zuid-Limburg 2025.
 - a. Vallen de kosten die Stichting Adelante Onderwijs maakt voor onderwijspersoneel onder dit artikel? Zo ja, kunt u dat toelichten? Zo nee, waarom worden de subsidiemiddelen in de praktijk daar dan wel voor gebruikt?
 - b. De Stichting Adelante Zorg fungeert enkel als tussenorgaan, want zij sluizen de subsidie door naar Stichting Adelante Onderwijs. De Stichting Adelante Zorg maakt dus niet zelf

- gebruik van de middelen. Hoe kan die handelswijze onder art. 5, lid 1 vallen, gezien daar gesproken wordt over gemaakte kosten door gecontracteerde zorgaanbieders?
- c. Is er een financiële onderbouwing zoals art. 8, lid 2 sub b vraagt? Kunt u die financiële onderbouwing bij de beantwoording voegen.
 - d. Waar in de subsidieregeling staat dat de school zelf zorg mag bieden en declaraties indient o.b.v. de Jeugdwet bij de gemeente? Als dit mag, waarom maakt de gemeente dan de middelen niet rechtstreeks over naar de Stichting Adelante Onderwijs?
 - e. In hoeverre schept dit een precedent voor andere subsidieregelingen die gebruikt kunnen worden voor andere doeleinden?
4. Graag verwijzen wij u naar artikel 10, lid 6 van de subsidieregeling doelgroepenarrangementen jeugd en onderwijs Zuid-Limburg 2025. Er is wel degelijk eerst aanspraak gedaan om in de ondersteuningsbehoeften te voorzien. Voor de ernstig meervoudige beperkte leerling is eerst de hoogste categorie van de toelaatbaarheidsverklaring aangevraagd en toegekend. Vervolgens heeft school met de hoogste verklaring extra budget bij DUO gekregen. Doordat de school een deel van dit budget terugbetaalt aan het samenwerkingsverband is er een gat op de onderwijsbegroting ontstaan. Dit wordt nu deels door de gemeente gedicht met geld vanuit de Jeugdwet. Zo kunt u ook teruglezen in de begroting.
- a. Hoe verhoudt art. 10, lid 6 zich met bovenstaand gegeven?
 - b. Had op basis van art. 10, lid 6 de subsidie geweigerd moeten worden? Graag een toelichting.
 - c. In hoeverre schept dit een precedent voor andere subsidieregelingen om weigeringsgronden niet na te leven?
5. Bij antwoord 3 geeft u geen antwoord op de vraag of dit wenselijk is, maar stelt u dat ouders ermee hebben ingestemd via het Knooppunt. De vraag is of tijdens dit mondelinge knooppunt een juiste weergave van de besteding van individuele middelen is geschetst.
- a. Welke informatie wat betreft de besteding van individuele middelen wordt schriftelijk met de ouders gedeeld?
 - b. Waar kan het grote publiek deze informatie inzien?
 - c. Worden ouders actief geïnformeerd over het recht op keuvrijheid? (PGB of zorg in natura)
6. Tot slot, stelt u dat er geen kinderen van de Tytylschool op dit moment thuis zitten. Daar zijn wij uiteraard blij om. Wel vragen we ons af of deze constructie voor problemen thuis heeft gezorgd bij gezinnen.
- a. Hoeveel gezinnen kwamen thuis in de knel doordat er middels deze constructie minder financiële ruimte was?
 - b. Bent u bereid het gesprek aan te gaan met enkele gezinnen hierover?

Met vriendelijke groet,

Gabrielle Heine
CDA

Stephanie Blom
SP

Miriam Elfassih
D66